

Bilthoven, 20 januari 2013

Ons kenmerk : 4^e mailing januari 2013

Beste BNPF Pensioengerechtigden,

Wij zijn verheugd u te kunnen meedelen dat de opkomst voor de oprichtingsvergadering van 16 januari, ondanks het winterse weer, goed te noemen was. Er waren 120 gepensioneerden aanwezig en de ledenvergadering heeft unaniem de statuten goedgekeurd en het definitieve bestuur geïnstalleerd.

Tevens heeft de vergadering z'n steun uitgesproken aan Wim Hubeek die zich kandidaat heeft gesteld voor de vacature van afgevaardigde namens de gepensioneerden in het bestuur van BNPF.

Ook de notariële vastlegging van de vereniging is inmiddels een feit en dus zijn wij nu een formele vereniging met volledige rechtsbevoegdheid.

Uitgebreide notulen krijgt u binnenkort toegestuurd, echter de reden van dit schrijven betreft twee zaken die geen uitstel toelaten, namelijk :

1. Contributie 2013.

Tot op heden heeft slechts 63% van de potentiële leden (541) een machtiging of een betaling per bank/giro gedaan. Wij verzoeken diegenen die nog niet betaald hebben of nog geen machtiging hebben opgestuurd dit alsnog te doen. Zonder financiële support kan de VvP niet efficiënt functioneren.

Wij willen u erop wijzen dat een machtiging een afspraak is tussen u en de penningmeester en dat door een eenvoudig telefoontje of email naar de penningmeester de incasso kan worden beëindigd.

Echter, mocht u desondanks bezwaren hebben tegen incasso, dan kan ook per bank/giro betaald worden.

Voor de goede orde is het formulier betreffen de jaarlijkse contributie nogmaals bijgevoegd.

Zoals u hebt kunnen lezen in de vorige mail heeft Frans Kiesewetter per 16 januari '13 het stokje overgenomen van Hans Waanders die reeds lang geleden heeft aangegeven wel in de voorbereiding mee te willen helpen, maar niet meer in het definitieve bestuur. Hij is gelukkig wel bereid om Frans ad hoc te assisteren .

Hans Waanders heeft met veel inzet de pioniersklus geklaard van het opzetten van een ledenbestand en de financiële administratie en dat is geen sinecure. Hans, heel hartelijk bedankt en Frans sterkte met het vervolg.

Om administratieve redenen gaat deze mail nog eenmaal uit via Hans Waanders.

NB : Het kan zijn dat u zich hebt bedacht en toch geen lid wilt worden van onze vereniging. Wilt u dit dan a.u.b. per ommegaande melden. Wij zijn van plan om ingaande 15 februari de informatie (die nog gedeeltelijk per post gaat) alleen te gaan sturen aan betalende leden.

2. De a.s. buitengewone vergadering van BNPF op 24 januari a.s.

Wij hebben, namens de leden van de vereniging een aantal schriftelijke vragen gesteld die u hierna aantreft. Tevens hebben wij onze afkeuring laten blijken van de aangekondigde maatregelen betreffende de wijzingen van het pensioenreglement, de aangekondigde korting en verzocht tot het instellen van een deelnemersraad.

Wij gaan ervan uit dat de vragen allemaal behandeld zullen worden, echter mochten de antwoorden niet duidelijk zijn, dan zullen we ons recht van inspraak doen gelden.

De ledenvergadering van 16 januari heeft ons toestemming gegeven om dit namens de leden te doen. Uiteraard bent u ook vrij om op persoonlijke titel vragen te stellen.

Met een vriendelijke groet,

Het definitieve bestuur van de VvP – BNPF

Vragen aan BNPF ter behandeling in BNPF buitengewone vergadering van 24 januari 2013

1. Is het pensioenbestuur zich voldoende bewust dat zij door haar opstelling in beide brieven van 14 en 20 december (het onverkort uitvoeren van de voorstellen van werkgever en werknemer) veroorzaakt hebben dat de gepensioneerden zich niet meer op evenwichtige wijze vertegenwoordigd voelen?

Waarom wordt er door het pensioenfonds geen stappen ondernomen om tot een betere overlegstructuur met de gepensioneerden te komen?

2. Heeft het pensioenfonds onderzoek gedaan naar alternatieve oplossingen voor het tegengaan van het grote te verwachte koopkrachtverlies van 45 % voor de gepensioneerden? (gerekend vanaf 2009 tot 2028 met een gemiddelde inflatie van 2%) Zo ja, en welke?

3. Bij een korting op de pensioenaanspraken mogen belanghebbenden niet onevenredig worden geschaad. Gepensioneerden worden extra zwaar getroffen door de kortingen en het niet indexeren van het pensioen. Tevens is voor hen de koopkracht fors achteruit gegaan, dit in tegenstelling tot die van de werknemers in het pensioenfonds die alleen te maken hebben met een tijdelijke verlaging van hun pensioenaanspraken.

Welke maatregelen heeft het bestuur genomen om deze nadelige effecten voor de gepensioneerden zoveel mogelijk te voorkomen?

4. Wat houdt in detail de garantie regeling in die de gelijkwaardigheid waarborgt voor behoud van vrijstelling van deelname aan de bedrijfstakpensioenregeling Bpf ?

5. Kan in die garantieregeling de werkgever (blijvend) weigeren de pensioenpremie te verhogen indien de premie ontoereikend blijft voor de inkoop van de afgesproken pensioenen voor zijn werknemers?

6. Heeft het pensioenfonds scenario's uitgewerkt voor een mogelijke toekomstige situatie waar de werkgever besluit tot een eenzijdig verbreken van de overeenkomst met het pensioenfonds, dan wel dat de werkgever ophoudt te bestaan c.q. fuseert met anderen of wordt overgenomen? Zo ja, welk zijn deze ?

7. Ballast Nedam weigert de premies aan te passen. Is het pensioenfonds zich bewust dat door haar eenzijdige opstelling richting werkgever en werknemers zij zich in enige mate schuldig maakt aan inkomenspolitiek van de actieven. Begrijpt het pensioenbestuur het ongenoegen/ de frustratie bij de gepensioneerden wel voldoende?

8. Is het pensioenfondsbestuur zich bewust dat de problemen voor inkoop van pensioenen en de groei ervan voor het grootste deel veroorzaakt worden door de zeer lage rekenrente opgelegd door de overheid en niet veroorzaakt zijn door de gepensioneerden. En wat is de volgende stap indien de rekenrente verder daalt? Komen er dan verdere maatregelen ten nadele van de gepensioneerden?

9. Bij dekkingstekort moet het fonds in de herstel fase via de premie bijdragen aan het herstel. Het pensioenfonds verkeert al jaren in een herstelfase. Wat zijn de bijdragen vanuit de jaarlijkse premies geweest over deze herstel periode?

10. Is het nominaal herstel volgens de huidige regeling niet een onlosmakelijk onderdeel van het pensioen? Kan dit zomaar eenzijdig worden veranderd? Bent u zich er van bewust dat door het wegvallen van onvoorwaardelijke nominale aanspraken bij de gepensioneerden ideeën kunnen gaan ontstaan, dat zij zich gemanipuleerd kunnen gaan voelen bij toekomstige kortingen?

11. Geprobeerd zal worden de 3 % korting van 2010 en de gemiste indexaties van 2008-2012 t.z.t te herstellen conform het huidige pensioen reglement. Volgens ons is dit een verplichting, gezien alle voorgaande correspondentie en het nog steeds geldende reglement. Wat gaat u doen?

12. Vragen ten aanzien van de tabellen volgens de brief van 20 december;

a) Welk economisch scenario voor de komende 15 jaar toekomst is gebruikt?

b) Bent u zich bewust dat de uiteindelijke uitkomsten sterk afhangen van de werkelijkheid? En dat u cijfers slechts indicaties zijn met mogelijke allerlei variaties? En welke variaties zijn dat? Hebt u een minimum maximum analyse gemaakt?

c) Heeft u in de kolom huidige regeling rekening gehouden met enig effect veroorzaakt door een herstel van verlaging van het opbouwpercentage in enig jaar veroorzaakt door ontoereikende premie (art 22.1 en art 24.3.1) ? en zo ja, welk effect? En over welk jaar?

d) Mogen wij uw berekeningen inzien? Onze modellen, gebaseerd op de beschikbare informatie geven grotere verschillen voor de gepensioneerden en ex-deelnemers dan aangegeven in uw tabel.

e) Heeft u voor de gepensioneerden die een "hoog/laag" uitkeringsregeling hebben modellen gemaakt en kunt u deze verstrekken? Volgens ons model wordt deze groep in bepaalde gevallen extra benadeeld.

13. Wij hebben nog steeds de indruk dat er conservatief wordt gerekend bij bepaling van de verplichtingen (TV) met als gevolg een lage dekkinggraad gevolgd door een korting. In tegenstelling tot BPF Bouw en diverse andere fondsen heeft BNPF een opslag voor sterftcijfers en uitvoeringskosten opgenomen zowel in de premie als in de TV voor nieuwe inkopen. Andere fondsen doen dit alleen via de premie van nieuwe inkopen. Het lijkt alsof dit een ongeveer 10 % lagere DG geeft bij BNPF. Kunt u hier feitelijke informatie verstrekken die e.e.a. duidelijk maakt.

14. Gepensioneerden die werkzaam zijn geweest in het buitenland ondervinden nadeel (vanwege de kortingen en het ontbreken van prijsindicatie) met de compensatieregeling AOW in hun ouderdomspensioen, opgebouwd gedurende een bepaalde periode in het buitenland. Dit in tegenstelling met de AOW opbouw in Nederland. Moeten zij zich wenden tot het pensioenfonds of tot de werkgever? En wat kan het pensioenfonds hierin betekenen?

15. Is het pensioenfonds zich er van bewust dat zij met de aangekondigde kortingen tot één van de slechts presterende pensioenfondsen behoort. Wij verzoeken u om nogmaals uit te leggen hoe dit in de loop van 2000 tot heden ontstaan is, dit in vergelijking tot andere fondsen. Deze vraag is vele malen gesteld en in het verleden slechts gedeeltelijk beantwoord.

16. Het lijkt ons verstandig dat u in de vergadering nog eens duidelijk uitlegt wat er in het verleden heeft gespeeld met het pensioenfonds betreffende het terug vloeien van gelden naar de werkgever en het verstrekken en terug ontvangen van leningen. Dit gezien de vele opmerkingen in de media en de vragen van gepensioneerden.

17. Sommige gepensioneerden hebben nog een aparte spaarrekening in het fonds, middels een apart contract met BNPF. Wat is de status van deze aparte rekeningen?