

Ref. 20160316/cw/rvr

16 maart 2016

Geachte leden van de VvP -BNPF,

Het nieuwe jaar is al weer ruim 2 maanden oud, dus tijd voor een nieuwsbrief.

U hebt, als het goed is, recent allemaal een persoonlijk schrijven ontvangen van BNPF met informatie over de wijziging per 1 januari en het beleid om het fonds binnen 3 jaar onder te brengen bij een andere (grotere) pensioenuitvoerder.

Zie onze nieuwsbrief van december 2015 waarin we uitgebreid de redenen van de wijziging hebben toegelicht , maar toch nog maar even de concrete hoofdzaken van de wijziging zoals die aan ons zijn verteld door onze vertegenwoordigers in het bestuur en de VO:

- de verdere pensioenopbouw van de actieven vindt, vanaf 1 januari 2016, tot een zeker maximum plaats bij BPF Bouw en de pensioenopbouw boven dit salarisniveau, evenals de opgebouwde rechten van alle belanghebbenden, blijft bij BNPF.
- Renaissance Construction, de nieuwe eigenaar van Ballast Nedam, heeft bedongen dat het fonds binnen een periode van 3 jaar moet opgaan in een groter verband. Als VvP vragen wij ons af in hoeverre de wettelijke zorgplicht voor alle belanghebbenden van Ballast Nedam dan daarmee ook gaat verdwijnen.
- Zoals uitgelegd in de BNPF brief zal er mogelijk pas iets veranderen voor de gepensioneerden bij de toekomstige transitie van het fonds.

Het VvP bestuur ziet vooralsnog geen reden om, vanuit het belang van de gepensioneerden, de aangekondigde wijziging af te keuren, maar stellen ons definitief standpunt uit tot na ontvangst van de nieuwe uitvoeringsovereenkomst met Ballast Nedam.

Renaissance Construction, de nieuwe eigenaar van Ballast Nedam, is voor zover wij weten, druk doende om de toekomstige koers van het bedrijf uit te zetten. Dit klinkt nogal vaag ,maar meer weten wij ook niet. Laten we hopen dat er tenminste weer een toekomst is voor de werknemers van het bedrijf.

Als bestuur zijn wij begin april weer uitgenodigd voor overleg met het bestuur van BNPF. De voortgang van het onderzoek met betrekking tot de transitiemogelijkheden van het fonds is natuurlijk een belangrijk item, echter wij achten tekst en uitleg bij een aantal onbeantwoorde vragen nog veel belangrijker. Dit betreft met name vragen betreffende de wijze van berekenen van bepaalde onderdelen van de VPV (Voorziening Pensioen Verplichtingen) die o.i. mogelijk hebben geleid tot een te hoge VPV en daardoor een te lage DG (dekkingsgraad). Immers, een lagere VPV betekent een betere dekkingsgraad, minder kans op mogelijk toekomstige kortingen en een betere onderhandelingspositie met potentiële overnamekandidaten van het fonds.

Onze brieven naar de Raad van Bestuur van Ballast Nedam, waarin wij de NV wijzen op hun zorgplicht jegens o.a. de gepensioneerden, blijven tot nu toe onbeantwoord. Wij zullen blijven aandringen op formele beantwoording ,maar kunnen ons voorstellen dat er onder de huidige omstandigheden belangrijker zaken op de agenda staan dan de positie van de gepensioneerden.