

Hilversum, 14 Augustus 2017

Aan: Het Bestuur van het Ballast Nedam Pensioenfonds

Adres: Postbus 1339
3430 BH Nieuwegein

Ons kenmerk: 20170814/cw/rvr

Geacht bestuur,

Wij hopen dat u een mooie zomerse vakantie hebt of nog gaat meemaken zodat u volledig uitgerust aan uw belangrijke taak kunt beginnen om het fonds naar rustiger vaarwater te loodsen.

In onze bijeenkomst van 24 mei heeft de heer Lind toegezegd om onze brief van 24 januari te beantwoorden, zodat wij niet afhankelijk zijn van onze eigen interpretatie van de mening van BNPF over deze brief. Inmiddels hebben wij ook een aantal vragen over het jaarverslag van 2016 (zie hieronder op pagina 2 & 3). Beantwoording van deze en de 24 januari brief zien wij gaarne tegemoet voor onze ALV die op 20 september gepland staat zodat wij onze leden daarover tijdig kunnen informeren.

Het moge geen verrassing voor u zijn dat wij blijvend hechten aan onze verzoeken om betere informatie.

Met verwijzing naar onze 24 januari brief gaat het om een meer gedetailleerde uitsplitsing van de VPV, waaruit o.a. duidelijk wordt dat de verplichtingen voor de gepensioneerden in verhouding een stuk lager zijn te komen liggen dan voor de andere belanghebbenden, vanwege de als maar dalende rekenrente. Dit zou ons inziens als een voordeel voor de gepensioneerden moeten worden meegenomen in de onderhandelingen met een nieuwe pensioenuitvoerder. Uw verweer dat de berekeningen van de duration en RTS voor de drie groepen (GP, WN en PV) mogelijk €50.000,- zou moeten kosten kan ook onze actuaris niet begrijpen. Gaarne nogmaals gefundeerde uitleg.

Wij mogen u in dit verband ook nog in herinnering brengen dat de behaalde rendementen van ons fonds over de afgelopen 10 jaar gemiddeld bijna 7 % per jaar zijn geweest. Bij toepassing van de historische kostendeckende 4% rente, betekent dat bijna 3% overrendement. Dit overrendement is dus ook voldoende geweest om de stijging van de levensverwachting te financieren.

Ook deze hoge rendementen van de afgelopen jaren zouden een reden moeten zijn om de gepensioneerden te compenseren voor de opgelopen verliezen.

De gepensioneerden hebben dus meer dan één reden om aan de bel te trekken: Zij moeten het al jaren doen met een uitkering, die gemiddeld nog maar 75% is van wat hen ooit beloofd is, terwijl de actieven en de premievrijen nog mogelijkheden hebben om op een andere wijze bij te sparen.

De VvP heeft in maart j.l. een gesprek gehad met de Raad van Bestuur van Ballast Nedam. Daaruit hebben we opgemaakt dat Renaissance Construction blijvende positieve plannen heeft met het bedrijf, een gelukkige ontwikkeling voor het personeel. Minder gelukkig was de mededeling dat men definitief afscheid wil nemen van het pensioenfonds en wel uiterlijk eind 2018. Renaissance Construction is van mening dat hun zorgplicht als werkgever voor het fonds dan ook stopt, iets waar wij de nodige vraagtekens bij zetten, temeer omdat wij nog steeds menen een claim te hebben op vergoeding door Ballast Nedam als gevolg van de overgang naar het CDC in 2005.

Wij wachten nog op het beloofde antwoord op onze brief van 10 mei 2016 gericht aan de Directie van Ballast Nedam NV (kenmerk 20160510) met kopie aan bestuur BNPF. Ook in deze zaak hopen wij op steun van het bestuur van BNPF.

Met een vriendelijke groet,

Kees Wierda, voorzitter

Ron van Rooden, secretaris

Onze vragen betreffende het JV 2016

De toekomst van het fonds (Blz 13):

1. Geeft het doorgaan, t.z.t. als gesloten fonds, in een Algemeen Pensioenfonds (APF) meer bescherming tegen het onder curatele komen van DNB dan het zelfstandig doorgaan als gesloten fonds? Met name het eisen van het opgeven van de zelfstandigheid en de bemoeienis met de beleggingen. Zijn er nog relevante regelgeving zaken vernomen uit de gesprekken met DNB aangaande APF 's die ons meegedeeld kunnen worden?
2. Is het reëel te verwachten dat het verschil in DG (ca 8%) met BpfBouw zal verminderen en wel zodanig dat een transitie mogelijk wordt ?
3. Transitie met PGB was in het 2016 mogelijk zonder korting van de pensioen aanspraken - en rechten maar wel met een commerciële premie van 40M. Nu doet zich weer een soortgelijke situatie voor. Het DG verschil is nu nog maar 1 %. Wij zijn recent door de vereniging van gepensioneerden van PGB uitgenodigd voor een gesprek. Deze vereniging meende al gehoord te hebben dat ons fonds per 1 oktober overgaat naar PGB. Gaarne uitleg van de situatie.
4. Gaarne uitleg over de redenen om aan een Belgische entiteit te denken cq dit te willen onderzoeken.

Het herstelplan (Blz 18)

5. Vereist eigen vermogen van € 169.842 duizend lijkt ons een vreemd bedrag, gaarne uitleg. Gezien alle ophef over de te verwachten rendementen in de komende 11 jaar is het verheugend te vernemen dat het pensioenfonds en DNB positief zijn over een rendement van minimaal 4 %. Gemiddeld rendement over de afgelopen 10 jaar bij ons is bijna 7 %.

De premiebijdragen (Blz 22)

6. De feitelijke premie (3,9 M) bevat geen componenten en de gehele premie van 28 % komt ten goede aan de reguliere pensioenopbouw van de deelnemers. Volgens de aangepaste pensioenwet artikel 130A dient in de jaarverslagen sinds 2015 de feitelijke premie wel de voorgeschreven componenten te bevatten. Gaarne alsnog deze informatie verstrekken en uitleg waarom u niet hebt voldaan aan deze wettelijke eisen.
7. Feitelijke premiebijdrage. Gaarne uitleg over de tekst “ en heeft het gedaalde premievolume beperkte invloed op de financiële positie van het fonds”. Wetende (zie de duidelijke uitleg op blz 23 en blz 34) dat de premie ontoereikend is zien wij het gedaalde premievolume als een positieve invloed op de DG. Gaarne uw mening.

N.a.v. de beleggingen

8. Blz 27. Beleggingen , Prudent person; Gaarne uitleg waarom nog indirect in Ballast Nedam belegd kan worden . Wat betekent 5 %, waarvan. Wordt er nog belegd in Ballast Nedam.?
9. Blz 30. Beleggingen, vastgoed; Op blz 14 wordt vermeld dat eind 2016 de vastgoed portefeuille verkocht is. Er wordt een rendement genoemd over 2016 van 14,2% en 3,0 % . Heeft dit te maken met de verkoop of is dit direct rendement. Gezien de aantrekkelijke markt in vastgoed, is er overwogen om in indirect- en liquide vastgoedfondsen te beleggen.?

N.a.v. opmerkingen van het verantwoordingsorgaan en de visitatie commissie

10. Blz 39. Verantwoordingsorgaan VO; Het VO stelt dat het belangrijk is dat de COR meedenkt aan de toekomst van het pensioenfonds en het VO vindt zelf dat een continuering van de huidige situatie na 2018 wel eens het beste alternatief is. Wat vindt de COR hiervan? En hoe lopen de contacten?
11. Blz 42. Bevindingen Visitatiecommissie; Wat denkt het bestuur te doen aan het creëren van voldoende draagvlak bij alle belanghebbenden voor de komende presentaties van de toekomstplannen. Hoe gaat de communicatie lopen om snel tot een keuze te komen?
12. Blz 42. Bevindingen Visitatiecommissie; Bij welke stakeholders ligt het gevoelig als t.z.t. niet de keuze zal vallen op een transitie naar het “voorkeursscenario” BpfBouw.?
13. Blz 42. Bevindingen Visitatiecommissie; Wat gaat het bestuur nog meer doen aan de bezorgdheid van de commissie omtrent de tegenstrijdigheid van optimaal beleggen op lange termijn en tegelijkertijd gereed te zijn voor een snelle Collectieve

Waardeoverdracht (COW).