

Nederlandse pensioenwet Europees gezien onwettig

Nieuwsbrief van de Stichting Pensioenbehoud van 10 augustus 2020

De huidige Pensioenwet is gebaseerd op uitgangspunten die strijdig zijn met de EU pensioenrichtlijn. Dat komt doordat de Nederlandsche Bank (DNB) in 2004/2005 de PALMNET-notities publiceerde. In deze notities zet DNB zijn uitgangspunten voor het toezicht op pensioenfondsen uiteen. Als toezichthouder controleert DNB aan de hand hiervan of pensioenfondsen financieel solide zijn, zodat ook als het economisch tegenzit zij kunnen voldoen aan hun verplichtingen. De PALMNET-notities hanteren als uitgangspunt dat de nominale pensioenaanspraken gegarandeerd zijn en dat de pensioenverplichtingen op marktwaarde moeten worden gewaardeerd.

Deze onterechte garantieverklaring van DNB heeft als consequentie dat de verwachte toekomstige uitkeringen contant gemaakt moeten worden tegen een risicovrije rekenrente: de zogenaamde rentetermijnstructuur die door DNB wordt gepubliceerd (DNB-RTS). Pensioenfondsen moeten met deze rekenrente berekenen welke waarde aan belegde middelen zij moeten hebben om in de toekomst aan hun pensioenverplichtingen te kunnen voldoen. Deze DNB uitgangspunten van de PALMNET-notities zijn in 2007 voor de Pensioenwet onterecht gebruikt.

Juridisch kunnen pensioenfondsen de nominale verplichtingen *niet* garanderen, zoals de PALMNET-notities onterecht stellen. Verzekeraars hebben geen wettelijke mogelijkheid om pensioenaanspraken en pensioenrechten te korten; pensioenfondsen hebben die mogelijkheid wel volgens artikel 134 PW. Daardoor is een nominaal pensioen helemaal niet gegarandeerd. Dit heeft de Hoge Raad ook bevestigd in een arrest op 20 december 2019.

Waardering van activa en passiva

Het *Besluit actuele waarde* 13 oktober 2015 geldt ook voor pensioenfondsen en bepaalt in artikel 11 dat bij waardering van activa de marktwaarde als actuele waarde kan worden gebruikt. De belegde middelen kennen een marktwaarde en die waarde is daarom goed vast te stellen, De waardering van de passiva (verplichtingen) kan volgens artikel 10 tegen actuele waarde plaatsvinden. Maar voor pensioenverplichtingen bestaat geen markt en dus ook geen marktwaarde. De uitwerking van de zogenaamde 'marktwaarde' van de pensioenverplichtingen op basis van de rentetermijnstructuur van de DNB is ook niet juist. Want in de EU Pensioenrichtlijnen wordt de berekeningsmethodiek voor de pensioenverplichtingen met een rekenrente voorgeschreven, die is gebaseerd op de rendementen van verschillende beleggingen. Daarom is deze zelf bedachte DNB-RTS onjuist. Bovendien boort de DNB-RTS het uitgangspunt van de EU-pensioenwetgeving van het bieden van een hoge mate van zekerheid van het pensioen de grond in.

De Pensioenwet en FTK deugen dus niet, want ze zijn gebaseerd op onjuiste uitgangspunten en ze zijn in strijd met artikel 29 van de EU-pensioenrichtlijn IORP 2: "geen juist en getrouw beeld". Het is onthutsend om vast te stellen dat de politiek totaal geen oog lijkt te hebben voor de dwingende bepalingen in de EU-pensioenrichtlijn en voor de belangen van werknemers en gepensioneerden als schuldeisers van de fondsen. Daarom voeren wij ook een procedure samen met mede-eiser KBO-Brabant tegen de Staat.

Maar de pensioenfondsen zijn ook zelf verantwoordelijk voor het rechtstreeks toepassen van het hogere Europees pensioenrecht. Daarom is de actie gestart om te wijzen op de mogelijkheid om een strafklacht in te dienen over uw pensioenfonds die haar pensioenverplichtingen niet volgens EU-pensioenrecht berekent en u dus benadeelt. Zie onze website voor meer informatie <https://www.stichtingpensioenbehoud.nl/indienen-strafklacht-tegen-uw-pensioenfonds>